

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 12. června 2013 č. 438

## Stanovisko

**vlády k návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 37/1995 Sb.,  
o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku  
a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon),  
ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk č. 1020)**

Vláda na své schůzi dne 12. června 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1020), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas** z těchto důvodů:

1. Vláda připomíná, že právní norma by, jako obecně závazné pravidlo chování, neměla být určena ke kasuistickému řešení jednoho problému. Případné rozšíření okruhu příjemců povinných výtisků neperiodických publikací a periodického tisku by proto mělo být řešeno systémově.

2. Právní úprava povinného výtisku je v zákoně o neperiodických publikacích a v tiskovém zákoně koncipována jako odevzdání stanoveného počtu publikací z každého vydání neperiodické publikace či stanoveného počtu výtisků periodického tisku zákonem určené knihovně. Naproti tomu předložený návrh zákona předpokládá odevzdávání publikací a periodického tisku v podobě elektronické nikoliv knihovnám, ale výlučně pro potřeby projektu Českého národního korpusu. Založení práva Univerzity Karlovy dostávat elektronické kopie všech neperiodických publikací a periodického tisku by tak mohlo otevřít prostor pro všechna ostatní akademická pracoviště, která by mohla pro své potřeby požadovat totéž.

3. Vazba odevzdávání kopií publikací a periodického tisku na potřeby projektu Českého národního korpusu naráží rovněž na skutečnost, že tento projekt není v právním řádu České republiky vymezen, a řada právních otázek tak zůstává nedořešena. Není například jasné, jaký by byl další postup a nakládání s elektronickými kopiemi pro případ, že projekt Českého národního korpusu přestane být realizován.

4. V širších souvislostech vláda upozorňuje na to, že navrhované zakotvení povinnosti vydavatelů neperiodických publikací i periodického tisku odevzdávat publikace v elektronické podobě by znamenalo nárůst jejich administrativní zátěže.

5. V neposlední řadě vláda upozorňuje na to, že předložený návrh zákona vykazuje i nedostatky legislativně technické povahy, například

- Povinný výtisk podle § 3 zákona o neperiodických publikacích je odevzdáván bezplatně a na náklad vydavatele, na základě předloženého návrhu zákona by však měla být kopie vydané neperiodické publikace v elektronické podobě odevzdávána za náhradu ve formě obvyklé ceny. Ze systematického hlediska proto není vhodné doplnit navrženou úpravu jako nový odstavec do § 3 zákona o neperiodických publikacích. Pokud by měla být tato povinnost do zákona doplněna, pak zřejmě jako samostatné ustanovení.

- Navrhované pojmy „kopie neperiodické publikace v elektronické podobě (dále jen „elektronická kopie“)“, který má být zaveden do zákona o neperiodických publikacích, a „kopie vydání periodického tisku v elektronické podobě (dále jen „elektronická kopie“)“, který má být zaveden do tiskového zákona, nenavazují na pojmosloví autorského zákona, který používá pojmu „rozmnoženina (díla) ve formě elektronické“. Takový postup je nevhodný s ohledem na pravidlo používat v rámci právního řádu, je-li to možné, shodné pojmosloví pro tentýž předmět.

- Slova „prostřednictvím datové zprávy“ včetně poznámky pod čarou č. 9 jsou v čl. I bodu 2 a v čl. II bodu 2 uvedena nadbytečně. Kopie v elektronické podobě je ipso facto datovou zprávou, právní řád užívá pojmu „v elektronické podobě“ a „v podobě datové zprávy“ synonymicky. Odkaz na zákon o elektronickém podpisu může být nadto matoucí, neboť může vést k mylnému závěru, že kopie musí být elektronicky podepsána.